

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO XVI – 841 11 de enero de 2016

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Canibalismo corporativo

Mundo

CANIBALISMO CORPORATIVO: LO QUE VIENE. La fusión entre Monsanto y Syngenta, dos de las más grandes y combatidas empresas de semillas transgénicas y agrotóxicos a nivel mundial, parecía una mala fantasía. Hoy es probable, y sólo una de las fusiones espectaculares que están ocurriendo.

LOS MOVIMIENTOS ANTE EL FIN DE LAS DEMOCRACIAS. Los zapatistas no esperan que las soluciones vengan de arriba; durante 22 años, dice el comunicado, "seguimos construyendo otra forma de vida" que incluye el autogobierno. Creo que aquí está la clave. Hasta los más renombrados miembros del sistema, como Krugman, reconocen que allá arriba está todo podrido. Eso lo sabemos y está bien recordarlo**.**

SUNNÍES Y CHIÍES, DE LAS DIFERENCIAS RELIGIOSAS AL AVISPERO ISLAMISTA Conoce la diferencia entre las creencias que los terroristas usan como bandera y las de los musulmanes pacíficos.

Leer en: http://attac-info.blogspot.com

Latinoamérica

ARGENTINA: MACRI Y LAS OPORTUNIDADES DE ANTONIA En lugar de pretender la inalcanzable "igualdad de oportunidades", Francois Dubet postula el criterio de la "igualdad de posiciones", buscando que los distintos roles de la estructura social estén lo más próximos posible.

MEXICO: GASTO MILITAR DURANTE EL GOBIERNO DE PEÑA NIETO ES EL MÁS ALTO DE LA HISTORIA como importador, según Small Arms Survey, compró 82 millones de dólares en armas durante 2012. Sus principales vendedores fueron Estados Unidos —mayor exportador e importador del mundo—, Bélgica, Italia, Israel y Austria.

BRASIL, ESTAMOS ENTRANDO EN UN PERIODO DE CRISIS Y DE TRANSICION DE MODELO: exposición de Joao Pedro Stédile en el marco del Encuentro continental de Medios realizado en San Pablo, entre el 20 y el 22 de noviembre ppdo.

Mundo

CANIBALISMO CORPORATIVO: LO QUE VIENE

Silvia Ribeiro



La fusión entre Monsanto y Syngenta, dos de las más grandes y combatidas empresas de semillas transgénicas y agrotóxicos a nivel mundial, parecía una mala fantasía. Hoy es probable, y sólo una de las fusiones espectaculares que están ocurriendo. Aunque Syngenta rechazó por segunda vez a Monsanto –porque quiere más dinero–, otras dos gigantes, DuPont (dueña de Pioneer) y Dow Chemicals, acordaron fusionarse en diciembre 2015. Monsanto sigue intentando con Syngenta. Es apenas un rincón del escenario: los planes de las corporaciones van más allá, en pos de controlar sectores claves y cada vez más grandes de la producción agroalimentaria.

En 1981, el Grupo ETC (entonces llamado RAFI) denunció que las empresas de agroquímicos estaban comprando las semilleras, y que su objetivo era desarrollar cultivos que toleraran los tóxicos de las propias empresas, para crear dependencia de los agricultores y vender más veneno, su negocio más lucrativo. Nos llamaron alarmistas, dijeron que tal tecnología nunca iba a existir; hasta que en 1995 la industria comenzó a plantar transgénicos: exactamente ese tipo de semilla. En ese entonces había en el mundo más de 7 mil empresas que producían semillas comerciales, la mayoría familiares, y ninguna controlaba el 1 por ciento del mercado; 34 años después, seis trasnacionales controlan 63 por ciento del mercado global de semillas y 75 % del mercado global de agrotóxicos.

Monsanto, Syngenta, DuPont, Dow, Bayer y Basf, todas originalmente fabricantes de veneno, son las 6 gigantes que controlan agrotóxicos, semillas y el 100 por ciento de los transgénicos agrícolas, que es la más clara expresión de la fusión de ambos negocios. Como casi no quedan empresas para comprar, se dedican ahora al canibalismo. Syngenta es la más grande de agrotóxicos a nivel global, por lo que hasta la empresa china de agrotóxicos, ChemChina, ofertó por ella, pero no le llegó al precio.

Monsanto insiste con Syngenta porque necesita desesperadamente acceder a nuevos agrotóxicos, ya que su producto estrella, el glifosato, está en crisis. En dos décadas de transgénicos, el uso masivo de glifosato, ha generado 24 malezas resistentes que colocan en inmensos problemas a los agricultores. El aumento de cáncer, abortos y malformaciones neonatales en las zonas de cultivo de transgénicos en Argentina, Brasil, Paraguay es de proporciones epidémicas. Que hijos de campesinos mueran no parece importarle a Monsanto, pero la Organización Mundial de la Salud declaró en 2015 que el glifosato es cancerígeno en animales y probablemente en humanos y eso sí fue un golpe. Por esto y más, a Monsanto le urge cambiar de agrotóxicos, cambiar de nombre por su enorme desprestigio, y si puede, cambiar de sede, para evitar impuestos.

El glifosato inventado por Monsanto es el agrotóxico más vendido en la historia de la agricultura. Solo por las plantaciones de maíz y soya transgénicos, su uso aumentó 20 veces en Estados Unidos en 17 años, cifras similares en Brasil y Argentina; y 10 veces a nivel global. Pero el negocio del glifosato va en declive. Y Monsanto, engolosinada con su cuasi monopolio de transgénicos, no ha hecho investigación en nuevos productos: en 2013, el maíz transgénico tolerante a glifosato representaba el 44 por ciento de sus ventas totales, la soya transgénica tolerante a glifosato el 11 por ciento, y más del 30 por ciento de sus ventas provienen de ventas de formulaciones de glifosato (RoundUp, Faena, Rival y otras marcas).

El glifosato ya no funciona, sus impactos son muy graves, pero los maíces transgénicos de Monsanto van casados con éste. Por eso le urge que se autorice su siembra en México, lo cual le daría un respiro para vender sus semillas obsoletas, hasta que allí pase lo mismo: malezas resistentes, baja producción, semillas mucho más caras y patentadas, epidemia de cánceres y deformaciones fetales. Todo junto a contaminar transgénicamente esa región, que es el centro de origen mundial del maíz, dañando gravemente el patrimonio genético, cultural y de agro-biodiversidad más importante del país. Huelga decir que hay mucho mejores opciones para producción de maíz y que México no necesita sembrar transgénicos para abastecer su consumo, ya que produce más del doble de su demanda nacional para consumo humano. Si Mexico importa maíz pese a eso, es solamente porque le conviene como negocio a las trasnacionales de cría de animales en confinamiento (principalmente pollos y cerdos). Se podría producir la misma cantidad de animales, en menor escala y a manos de muchos pequeños productores, con una diversidad de piensos y forrajes, según región y necesidad.

Aunque Monsanto es el caso más evidente, todas las gigantes de transgénicos tienen iguales intenciones, con otros químicos también muy tóxicos. Pero todas están topando con los límites de su propia ambición. Así, además de estas fusiones que monopolizan enormes porcentajes de cada rubro; emergen nuevos escenarios corporativos al entrar en juego otros sectores, como las transnacionales de fertilizantes y maquinaria agrícola. El Grupo ETC analiza esta coyuntura en un nuevo informe sobre fusiones corporativas: Breaking Bad: Big Ag MegaMergers in Play (http://tinyurl.com/nz3g2at), que en breve estará disponible también en castellano.

Según ventas de 2013, el mercado mundial de semillas fue 39 mil millones de dólares (mmdd), el de agrotóxicos 54 mmdd, el de maquinaria agrícola 116 mmdd y el de fertilizantes 175 mmdd. La tendencia parece ser que los dos últimos engullirán a los otros, creando un escenario de controles oligopólicos aún más amplios. Por ejemplo, la transnacional de maquinaria John Deere tiene contratos con 5 de las 6 gigantes de transgénicos, para aumentar sus ventas a través de pólizas de seguro que condicionan a los agricultores a usar sus semillas, agrotóxicos y maquinaria. Tecnologías de automatización, drones, sensores y datos del clima, también están concentrados en esas empresas y se ofertan en el paquete. Si estas fusiones se permiten, vamos hacia nuevos oligopolios que controlarán semillas, variedades, agrotóxicos, fertilizantes, maquinarias, satélites, datos informáticos y seguros. Y que dañarán, contaminándolas y por otras vías, a las opciones reales para la alimentación y el clima: la producción campesina, descentralizada, diversa, con semillas propias, que son quienes ya alimentan a la mayoría de la población y enfrían al planeta.

- Silvia Ribeiro es Investigadora del Grupo ETC - www.etcgroup.org - - - Servicio Informativo "Alai-amlatina" -

LOS MOVIMIENTOS ANTE EL FIN DE LAS DEMOCRACIAS

Raúl Zibechi

En su primer artículo de 2016, el Premio Nobel de Economía, Paul Krugman, analiza las consecuencias del dominio de la oligarquía del dinero en el sistema político de su país. Bajo el título "Privilegios, patología y poder" (The New York Times, 1 de enero de 2015), sostiene que "los ricos son, en promedio, menos propensos a mostrar empatía, a respetar las normas y leyes, incluso más propensos a ser infieles,

que los que ocupan los peldaños más bajos de la escala económica”.



No se trata sólo de una condición social y cultural, menos aún de una tendencia espiritual, toda vez que centra su análisis en la respuesta de una pregunta clave: “¿Qué le pasa a una nación que otorga cada vez mayor poder político a los súper ricos?”

La respuesta viene perlada de ejemplos. La mitad de las contribuciones a todos los candidatos en la primera parte de la campaña electoral para 2016, proceden de menos de 200 familias adineradas. Ese tipo de familias tienen hijos cuyo comportamiento Krguman califica de “ególatras malcriados”, cuyo mejor ejemplo es el candidato que marcha al frente del bando republicado, Donald Trump. En su opinión, habría sido “un fanfarrón y un matón” en cualquier lugar que ocupe, porque “sus miles de millones le permiten evadir los controles que impiden a la mayoría de las personas liberar sus tendencias narcisistas”.

Otro ejemplo: Sheldon Adelson, es un magnate de los juegos de azar de Las Vegas, acusado de vínculos con el crimen organizado y el negocio de la prostitución. Para bloquear su juicio, compró el periódico más grande de Nevada, desplazó la versión impresa, puso a los periodistas empezar a monitorear toda la actividad de los tres jueces de la corte encargados de su juicio y comenzó a difundir informes negativos sobre los jueces. El multimillonario Adelson comenzó a jugar un papel importante en la interna republicana desde su bastión de Las Vegas, que utiliza como plataforma electoral.

Krugman habla de que una oligarquía se apoderó de la política. Puede decirse que esta constatación no es novedosa y que son unos cuantos los analistas que coinciden en esa apreciación. Paul Craig Roberts, ex secretario adjunto del Tesoro bajo el gobierno de Ronald Reagan, sostiene que el colapso de la Unión Soviética en 1991 provocó una explosión de arrogancia en las elites estadounidenses que llevó a los neoconservadores al control de la política exterior e interior del país. La derogación de la regulación financiera, en lo interno, y la tendencia a llevar al mundo hacia la guerra nuclear, en el plano internacional, son algunas de las consecuencias más nefastas de este viraje sistémico.

Para los movimientos populares, el problema no consiste sólo en constatar que allá arriba han perdido el rumbo, que ya no tienen ni contacto con la sociedad ni el menor interés en que esa sociedad sobreviva. Sólo les interesa el dinero, la acumulación sin fin de riquezas, aun al precio de la destrucción de la vida. El problema nuestro es qué hacer con el sistema electoral que se ha convertido en la única liturgia realmente existente del sistema político. Aunque las mayorías saben que las elecciones están trucadas, que el fraude es sistemático (antes, durante y después de la emisión del voto), que aunque consigan elegir al menos malo (si es que existe) nada de fondo va a cambiar, son muchos los abajos que aún creen que es el mejor camino para superar la situación actual.

Creo que el reciente comunicado del EZLN, del 1 de enero, nos da algunas pistas sobre cómo salir de esta encerrona a la que nos lleva la cultura política hegemónica. El texto leído por el subcomandante Moisés en Oventic, destaca que el nivel de vida de las comunidades zapatistas es muy superior al que tenían 22 años atrás, cuando comenzó la rebelión abierta, y mejor que el de las comunidades afines al gobierno. “El venderse al mal gobierno no sólo no resolvió sus necesidades, sino que sumó más horrores. Donde antes había hambre y pobreza hoy las sigue habiendo, pero además hay desesperanza”.

Mientras los partidistas se han convertido “en grupos de limosneros que no trabajan, sólo esperan el siguiente programa gubernamental de ayuda”, a los zapatistas ya no se los conoce sólo por usar paliacate sino porque saben trabajar la tierra y cuidar su cultura, porque estudian y respetan a las mujeres, por su dignidad. Los zapatistas tienen “la mirada en alto y limpia”, consideran el gobierno autónomo como un servicio y se mandan en colectivo.

Los zapatistas no esperan que las soluciones vengan de arriba; durante 22 años, dice el comunicado, “seguimos construyendo otra forma de vida” que incluye el autogobierno. Creo que aquí está la clave. Hasta los más renombrados miembros del sistema, como Krugman, reconocen que allá arriba está todo podrido. Eso lo sabemos y está bien recordarlo.

Pero aún nos falta construir esa otra forma de vida; ser capaces de gobernarnos por nosotros mismos. Aún nos falta, sobre todo, creer que somos capaces de hacerlo y, por lo tanto, comenzar a hacerlo. La nueva cultura política no saldrá de los libros ni de las declaraciones: surge del trabajo colectivo, con otros y otras.

fuente: http://desinformemonos.org.mx/los-movimientos-ante-el-fin-de-las-democracias/



Latinoamérica

ARGENTINA: MACRI Y LAS OPORTUNIDADES DE ANTONIA

Marcelo Zlotogwiazda

Alerta por medidas que atentan contra el mercado interno y las Pymes

Los hijos de cartoneros, de obreros industriales, de maestros, médicos o de gerentes de bancos, deberían tener la misma oportunidad para desarrollarse en la vida que la bella Antonia, la hija del Presidente. A eso se refirió Macri, y lo hizo dos veces, en su breve discurso inaugural. Dijo: “Nuestra prioridad será lograr un país donde cada día haya más igualdad de oportunidades”, y remarcó señalando: “Quiero ser el presidente que pueda acompañarlos en su crecimiento, el presidente del desarrollo del potencial de cada argentino, del trabajo en equipo, de la igualdad de oportunidades”.

Encantador. Pero como dice François Dubet, la igualdad de oportunidades “es una ficción”. En un imperdible libro publicado en 2011 y titulado Repensar la justicia social - Contra el mito de la igualdad de oportunidades, el sociólogo francés se manifiesta en contra de la idea de que la sociedad debe construirse en base a un principio de justicia que coloque a todos en igualdad de condiciones para poder competir. En lugar de pretender la inalcanzable “igualdad de oportunidades”, él postula el criterio de la “igualdad de posiciones”, buscando que los distintos roles de la estructura social estén lo más próximo posible. Lo ilustra con el siguiente ejemplo: “Se trata menos de prometer a los hijos de los obreros que tendrán las mismas oportunidades de ser ejecutivos que los propios hijos de los ejecutivos, que de reducir la brecha de las condiciones de vida y de trabajo entre obreros y ejecutivos”.

George B. Kaiser es dueño del Banco de Oklahoma y de la franquicia de la NBA de esa ciudad, el Oklahoma City Thunder. Es una de las cien personas más ricas del mundo con una fortuna estimada en los 10.000 millones de dólares. Si bien él abona la idea de que “el contrato social americano es el de la igualdad de oportunidades”, cuando en 2010 explicó las razones de su filantropía dejó en evidencia la irrealidad de ese principio. Kaiser escribió: “Mi compromiso con la caridad llegó fundamentalmente a través de la culpa. Muy temprano entendí que la causa de mi gran fortuna tenía menos que ver con que tuviera un carácter o una capacidad de iniciativa superior, que con la suerte. Fui bendecido por haber nacido en una sociedad desarrollada y de padres muy atentos. Por lo tanto, he tenido la doble ventaja de la genética (gané en la lotería del ovario) y de la crianza. Cuando miro alrededor y veo a aquellos que no han tenido esas ventajas, me queda claro que tengo la obligación moral de dirigir mis recursos a ayudar a equilibrar esa balanza. El contrato social americano es la igualdad de oportunidades. Como considero que soy sólo periféricamente responsable de mi gran fortuna, tengo el deber moral de ayudar a aquellos que se quedaron atrás por el accidente del nacimiento”.

Es parte de la carta que escribió hace cinco años para anunciar que se sumaba a The Giving Pledge (El Compromiso de Dar), la iniciativa que un par de años antes lanzaron Bill Gates y Warren Buffet para comprometer a los más grandes multimillonarios a donar al menos la mitad de su riqueza. Una actitud encomiable. Pero la caridad es una gota en un océano de oportunidades desiguales.

Desde su concepción económica liberal, FIEL publicó hace unos pocos años una profunda investigación sobre el tema titulada “La igualdad de oportunidades en la Argentina: movilidad intergeneracional en los 2000”, que muestra la estrecha relación entre la realidad del hogar en que se nace y el nivel socioeconómico al que se llega de adulto. El estudio también muestra que la movilidad intergeneracional basada en las diferencias de nivel socioeconómico entre padres e hijos es en la Argentina muy inferior a la de los países desarrollados.

Según Nancy Stokey, una economista de la Universidad de Chicago citada en el trabajo de FIEL, “se puede afirmar que una sociedad provee igualdad de oportunidades cuando el éxito económico es fundamentalmente impredecible sobre la base de las características de la familia de origen (…) Al contrario, cuando el éxito es predecible sobre las bases del origen familiar, el accidente de nacer en una determinada familia determinará el suceso económico vulnerando la igualdad de oportunidades”. Salvo escasas excepciones, en la Argentina y en casi todo el mundo sucede lo segundo.

Además de que las diferencias de cuna establecen puntos de partida muy desiguales, el funcionamiento social amplía la brecha de oportunidades. En primer lugar, porque el sistema educativo favorece mucho más a los aventajados.

En una visita que hizo a la Argentina para presentar el mencionado libro le preguntaron a Dubet sobre la relación entre el capitalismo y la desigualdad. Respondió: “Es verdad que estamos dentro de una

economía capitalista y en ella estaremos por un largo tiempo, pero el capitalismo no determina la sociedad como una fatalidad. Canadá y Estados Unidos tienen exactamente la misma economía capitalista, pero las desigualdades sociales son dos veces menores en Canadá que en Estados Unidos; la inseguridad no existe en Canadá; los canadienses gastan menos que Estados Unidos en salud y tienen mejor servicio; la escuela canadiense es muy igualitaria mientras que la escuela estadounidense no lo es en absoluto”.

Es comprensible que en lo inmediato la sociedad esté mucho más interesada y preocupada por la economía que viene que por la falta de igualdad de oportunidades. Pero hay que reconocer que, más allá de urgencias coyunturales, la desigualdad no es un asunto que movilice. Tal vez se explique por lo que Dubet sostiene en su reciente libro, titulado ¿Por qué preferimos la desigualdad? (aunque digamos lo contrario). Argumenta: “Si el 1 por ciento arrasa con las riquezas a expensas del otro 99 que se indigna pero no hace nada, es porque estos últimos no son un bloque homogéneo capaz de actuar como tal. Es también porque, dentro de ese conjunto, los intereses de unos no coinciden con los intereses de otros. Y de oportunidades”.

Encantador. Pero como dice **François Dubet**, la igualdad de oportunidades “es una ficción”. En un imperdible libro publicado en 2011 y titulado Repensar la justicia social - Contra el mito de la igualdad de oportunidades, el sociólogo francés se manifiesta en contra de la idea de que la sociedad debe construirse en base a un principio de justicia que coloque a todos en igualdad de condiciones para poder competir. En lugar de pretender la inalcanzable “igualdad de oportunidades”, él postula el criterio de la “igualdad de posiciones”, buscando que los distintos roles de la estructura social estén lo más próximo posible. Lo ilustra con el siguiente ejemplo: “Se trata menos de prometer a los hijos de los obreros que tendrán las mismas oportunidades de ser ejecutivos que los propios hijos de los ejecutivos, que de reducir la brecha de las condiciones de vida y de trabajo entre obreros y ejecutivos”.

George B. Kaiser es dueño del Banco de Oklahoma y de la franquicia de la NBA de esa ciudad, el Oklahoma City Thunder. Es una de las cien personas más ricas del mundo con una fortuna estimada en los 10.000 millones de dólares. Si bien él abona la idea de que “el contrato social americano es el de la igualdad de oportunidades”, cuando en 2010 explicó las razones de su filantropía dejó en evidencia la irrealidad de ese principio. Kaiser escribió: “Mi compromiso con la caridad llegó fundamentalmente a través de la culpa. Muy temprano entendí que la causa de mi gran fortuna tenía menos que ver con que tuviera un carácter o una capacidad de iniciativa superior, que con la suerte. Fui bendecido por haber nacido en una sociedad desarrollada y de padres muy atentos. Por lo tanto, he tenido la doble ventaja de la genética (gané en la lotería del ovario) y de la crianza. Cuando miro alrededor y veo a aquellos que no han tenido esas ventajas, me queda claro que tengo la obligación moral de dirigir mis recursos a ayudar a equilibrar esa balanza. El contrato social americano es la igualdad de oportunidades. Como considero que soy sólo periféricamente responsable de mi gran fortuna, tengo el deber moral de ayudar a aquellos que se quedaron atrás por el accidente del nacimiento”.

Es parte de la carta que escribió hace cinco años para anunciar que se sumaba a The Giving Pledge (El Compromiso de Dar), la iniciativa que un par de años antes lanzaron **Bill Gates** y **Warren Buffet** para comprometer a los más grandes multimillonarios a donar al menos la mitad de su riqueza. Una actitud encomiable. Pero la caridad es una gota en un océano de oportunidades desiguales.

Desde su concepción económica liberal, FIEL publicó hace unos pocos años una profunda investigación sobre el tema titulada “La igualdad de oportunidades en la Argentina: movilidad intergeneracional en los 2000”, que muestra la estrecha relación entre la realidad del hogar en que se nace y el nivel socioeconómico al que se llega de adulto. El estudio también muestra que la movilidad intergeneracional basada en las diferencias de nivel socioeconómico entre padres e hijos es en la Argentina muy inferior a la de los países desarrollados.

Según **Nancy Stokey**, una economista de la Universidad de Chicago citada en el trabajo de FIEL, “se puede afirmar que una sociedad provee igualdad de oportunidades cuando el éxito económico es fundamentalmente impredecible sobre la base de las características de la familia de origen (…) Al contrario, cuando el éxito es predecible sobre las bases del origen familiar, el accidente de nacer en una determinada familia determinará el suceso económico vulnerando la igualdad de oportunidades”. Salvo escasas excepciones, en la Argentina y en casi todo el mundo sucede lo segundo.

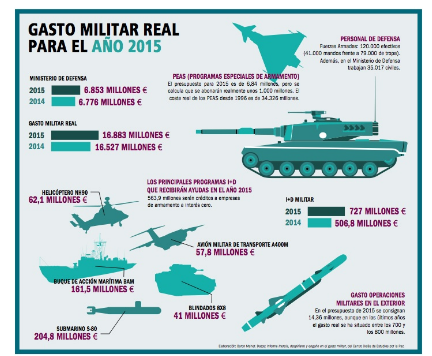
Además de que las diferencias de cuna establecen puntos de partida muy desiguales, el funcionamiento social amplía la brecha de oportunidades. En primer lugar, porque el sistema educativo favorece mucho más a los aventajados.

En una visita que hizo a la Argentina para presentar el mencionado libro le preguntaron a Dubet sobre la relación entre el capitalismo y la desigualdad. Respondió: “Es verdad que estamos dentro de una economía capitalista y en ella estaremos por un largo tiempo, pero el capitalismo no determina la sociedad como una fatalidad. Canadá y Estados Unidos tienen exactamente la misma economía

capitalista, pero las desigualdades sociales son dos veces menores en Canadá que en Estados Unidos; la inseguridad no existe en Canadá; los canadienses gastan menos que Estados Unidos en salud y tienen mejor servicio; la escuela canadiense es muy igualitaria mientras que la escuela estadounidense no lo es en absoluto”.

Es comprensible que en lo inmediato la sociedad esté mucho más interesada y preocupada por la economía que viene que por la falta de igualdad de oportunidades. Pero hay que reconocer que, más allá de urgencias coyunturales, la desigualdad no es un asunto que movilice. Tal vez se explique por lo que Dubet sostiene en su reciente libro, titulado ¿Por qué preferimos la desigualdad? (aunque digamos lo contrario). Argumenta: “Si el 1 por ciento arrasa con las riquezas a expensas del otro 99 que se indigna pero no hace nada, es porque estos últimos no son un bloque homogéneo capaz de actuar como tal. Es también porque, dentro de ese conjunto, los intereses de unos no coinciden con los intereses de otros. Y acaso sea porque la ‘pasión por la igualdad’ no es tan fuerte como se supone”

MEXICO: GASTO MILITAR DURANTE EL GOBIERNO DE PEÑA NIETO ES EL MÁS ALTO DE LA HISTORIA



Existen dos criterios básicos que muestran cómo la guerra contra las drogas es una guerra perdida: por la cantidad de consumidores de sustancias ilícitas se ha incrementado desde 2006, cuando Felipe Calderón –ataviado como Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas– lanzó la ofensiva continuada por su sucesor Enrique Peña; y, segundo, por el número de ejecuciones: este sexenio mantiene la tendencia de cerrar con un número más elevado que el anterior. Hay otro indicador menos enunciado: el gasto militar que, a pesar del fracaso de la estrategia armada, no hace sino crecer y crecer y crecer. Año con año.

El mayor gasto militar en la historia reciente de México ha ocurrido con Enrique Peña Nieto hasta cerrar el 2014 con una cifra récord de 8 mil 660 millones de dólares.

La cantidad representa el 0.7 por ciento del Producto Interno Bruto mexicano, porción de la economía que se aplicó en el mismo rubro hace 20 años, en el cierre de la administración del también priista Carlos Salinas de Gortari y tras el alzamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Pero entonces, el gasto militar per cápita ascendió a poco menos de 31 dólares. Durante el año pasado, último medido, el gobierno gastó casi 70 dólares por cada mexicano.

Lo anterior se concluye del informe Base de Datos de Gastos Militares SIPRI elaborado por el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI, por su sigla en inglés), un órgano sueco compuesto y apoyado por especialistas de todo tipo y de todo el mundo.

Entre 2006, previo al inicio de la guerra contra las drogas y el año pasado, los recursos dedicados a la milicia casi se han duplicado.

En contraparte, la inversión dedicada a ciencia y tecnología nunca ha sobrepasado el medio punto del PB.

Heckler and Koch, la empresa alemana que licenció la fabricación del fusil G-3 al Ejército mexicano es una de las beneficiarias del conflicto que ha dejado alrededor de 120 mil muertos, decenas de miles de desaparecidos y cientos de miles de desplazados y damnificados.

Y es que si se atiende a que el Ejército mexicano ha comprado “armas largas” con valor unitario de 1.3 millones de pesos, entonces se entiende cómo el presupuesto dedicado a la adquisición de armamento durante la gestión de Enrique Peña Nieto es el más alto de la historia.

La cifra fue puesta sobre la mesa por el almirante William E. Gortney, jefe del Comando Norte de Estados Unidos, porción del mundo al que pertenece México desde la perspectiva militar estadunidense.

Y la dijo ante el Comité de Servicios Armados del Senado de su país el 12 de marzo de 2015:

“El año pasado marcó un hito histórico en nuestra relación bilateral en materia de seguridad con México (…) México dio un paso sin precedente al acercarse al Departamento de Defensa para adquirir equipo militar de Estados Unidos por medio del programa de Ventas Militares, un paquete de helicópteros UH-60 y vehículos terrestres de movilidad para propósitos múltiples con un valor total de más de mil millones de dólares”.

Ese importe incluye el valor de tres helicópteros Blackhawk por valor de 110 millones de dólares o la compra en 2014 de otros 18 de estos mismos helicópteros por 680 millones de dólares, 2 mil 200 Humvees, 30 millones de municiones, según han reportado medios en Estados Unidos, entre estos el Washington Post, diario que publicó en junio pasado información sobre el desembolso de 3 mil 500 millones de dólares en armas durante los primeros dos años y medio de la gestión Peña Nieto.

El monto de los "más de mil millones de dólares" sólo considera la suma de las facturas estadunidenses, pero el Ejército mexicano es buen cliente en Europa y, además de adquirir armamento a Heckler & Koch, firma alemana a la que además compró la licencia para la producción nacional del rifle G-3, se surte con otras compañías teutonas y belgas.

La siguiente tabla muestra los proveedores de armas reconocidos por el Ejército mexicano durante los últimos años y a cuánto asciende el valor de cada pieza adquirida. La Secretaría de la Defensa Nacional no informa de los volúmenes comprados, el tipo de contrato realizado ni los criterios empleados para optar por un tipo u otro de artefacto ni su marca.

Aparte de todo lo anterior, se desembolsó para los 18 helicópteros Cougar EC725 como el que derribó el Cártel Jalisco Nueva Generación en mayo pasado con valor de 27.5 millones de euros, unos 500 millones de pesos.

Con el dinero que cuesta cada uno de esos aparatos se podrían construir tres centros hospitalarios con una Clínica Materno Infantil, otra de Atención Geriátrica y una más de Detección Oportuna de Cáncer en beneficio de más de 150 mil mujeres al año como el que se ha inaugurado en Cuautitlán Izcalli, municipio en que la Secretaría de la Defensa Nacional tiene montada una exposición permanente con cascarones de tanques, helicópteros y aviones.

Pero además el Ejército ha comprado un jet de 5.8 millones de dólares para el traslado del general Secretario de la Defensa Salvador Cienfuegos.

O las camionetas Suburban blindadas tracción 4 por 4 que Dillon Aero vendió, en 2008, en casi 4 millones de pesos cada una. Luego, la misma compañía estadunidense proveyó "armas largas" al gobierno mexicano con valor, cada una de 67 mil 500 dólares, más de un millón de pesos.

¿Qué hay de la Secretaría de Marina? La dependencia es aún más opaca que la Secretaría de la Defensa Nacional. En la parte de su portal dedicada a "transparencia" no existe un solo dato que permita vislumbrar qué armas compra, a quién se las compra, cuándo compra, para qué compra ni qué criterios utiliza para seleccionar sus proveedores. En el teléfono, un funcionario de SEMAR explicó que los datos relativos a estas adquisiciones están bajo reserva "por razones de seguridad nacional" y se a proporcionar los datos de su cargo y oficina.

Existen algunos indicios del exterior sobre las adquisiciones de la Marina mexicana y que dan introducción de quiénes son los señores de las guerra hasta conectar con Heckler & Koch, la armera alemana cuyos rifle G-3, subametralladora MP-05 y su pistola P-7 son las armas de cargo del Ejército mexicano.

Durante el oleaje sufrido por H&K tras el escándalo por vender rifles HK G-36 a México y que terminaron en Guerrero, Chihuahua, Chiapas y Jalisco, estados explícitamente prohibidos por el gobierno alemán para hacer negocios de armas, la empresa radicada en Oberndorf am Neckar presumió la recontratación de Martin Newton y su designación como ejecutivo en jefe para Norteamérica.

Luego de fungir en H&K, Newton pasó 13 años en la compañía inglesa BAE Systems, la segunda mayor contratista militar del mundo y que, durante algún tiempo, mantuvo la mayoría accionaria de Heckler and Koch.

A mediados del año pasado, BAE Systems cerró un trato con la armada mexicana para la venta de cuatro cañones de 57 milímetros, un arma funcional para embarcaciones medianas que realiza cuatro disparos por segundo y hasta 220 por minuto a objetivos en aire, mar o tierra. Los aparatos serán entregados en su totalidad en 2017 y serán construidos en las instalaciones que la firma tiene en Suecia, país que presume dos siglos sin guerra.

En la misma fecha en que se oficializó el regreso de Martin Newton, H&K anunció el fichaje como gerente general de Nicola Marinelli, antes ejecutivo de Rheinmetall Defence, otro monstruo alemán de las armas.

Rheinmetall, como ha hecho Heckler & Koch vendiendo la licencia a México para la fabricación del rifle G-3, ha alquilado derechos al Ejército mexicano para la producción de la ametralladora de propósito general MG-3, otro aparato descendiente del diseño armamentístico nazi, como también lo es el fusil de H&K y,

como ésta, Rheinmetall posee instalaciones en Oberndorf am Neckar.

Small Arms Survey es una agencia no gubernamental que documenta el tráfico mundial de armas ligeras y su relación con la violencia mundial. Tiene sede en Ginebra, Suiza, y sus expertos concentran, analizan, sistematizan y publican información sobre transacciones globales de armas, específicamente ligeras, es decir, propias de infantería o que pueden ser llevadas por un hombre sin apoyo vehicular: pistolas y revólveres; escopetas y fusiles, y subametralladoras, algunas ametralladoras, bazucas y ciertos lanzacohetes.

El centro informa de manera regular sobre las relaciones comerciales entre los países en sus calidades de importadores y exportadores de armas.

En el estudio presentado en 2015 se da cuenta de los flujos de dinero en 2012 en el terreno armamentístico.

Small Arms Survey sólo considera datos oficiales de los gobiernos, por lo que las cifras mostradas son advertidas por Small Arms Survey en términos de los menores montos posibles e incluye países cuando determina transacciones anuales superiores a los 10 millones de dólares y sólo en compraventas reguladas, así que el mercado negro, que para algunas naciones supera al legal, no aparece en este radar.

En términos de exportación, cada país es relacionado con sus cinco principales países compradores.
Bajos los criterios anteriores se observa que México: Es uno de los cinco principales clientes de las armerías de Austria, país al que compra más armamento del que le adquiere Rusia.

También lo es de Bélgica, país al que compra más armamento que Portugal, Francia e Italia.
Aparece en la lista de los cinco mejores compradores de República Checa.
Igualmente de Israel, quien factura más al país latinoamericano que a Australia, Filipinas y Tailandia.
Compra a Paraguay por encima de Argentina y Brasil, vecinos de ese país sudamericano.
Las industrias bélicas de Austria y Bélgica, ambos miembros de la Unión Europea, estarían en los mismos impedimentos legales por los que Alemania impuso —sin éxito, pero sí sancionando— a H&K por vender a partes de México en situación de conflicto.

En México, el fusil belga FN FAL (Fusil Automatique Léger) es común hasta en las filas de los gatilleros del narcotráfico.

México, como importador, nuevamente según Small Arms Survey, compró 82 millones de dólares en armas durante 2012. Sus principales vendedores fueron Estados Unidos —mayor exportador e importador del mundo—, Bélgica, Italia, Israel y Austria. Es en este monto que la data recolectada por el centro académico trastabilla: la cifra total representa una fracción de los “más de mil millones de dólares” informados por el almirante Gortney ante el Senado estadunidense.

A su vez, nuevamente según Small Arms Survey, la industria militar mexicana exportó al menos 73 millones de dólares en partes y accesorios de rifles y pistolas y municiones para armas largas. Los destinos principales de esos componentes fueron Estados Unidos, Honduras —que padece una crisis de derechos civiles considerada por agencias internacionales, igual que en el caso de México, como una crisis humanitaria—, Paraguay y Alemania, la sede de Heckler & Koch, la casa que arma al Ejército mexicano.
http://www.nodal.am/2016/01/presupuesto-para-gasto-militar-durante-el-gobierno-de-pena-nieto-es-el-mas-alto-de-la-historia/

BRASIL.- JOAO PEDRO STEDILE: “ESTAMOS ENTRANDO EN UN PERIODO DE CRISIS Y DE TRANSICIÓN DE MODELO”



Quiero repasar con ustedes algunos elementos que hemos manejado en ALBA Movimientos. En este ámbito que buscamos articular las fuerzas populares hacia una confrontación antineoliberal y antiimperialista, no utilizamos más la definición de “movimientos sociales”, puesto que en el marco de la lucha de clases la derecha se apropió de ese término, y se da el caso que de pronto que tres o cuatro burgueses que se reúnen en una calle, se autodefinen como movimientos sociales. Creemos que el término “movimiento popular” tiene un contenido de clase más definido y por lo tanto pasaremos a usar en todas nuestras articulaciones, ese concepto. En ese sentido ALBA Movimientos reúne organizaciones desde Canadá hasta la Patagonia.

Es importante que sepan como estamos mirando la actual coyuntura. Por lo general siempre tomamos como criterio de análisis lo que nos han enseñado los historiadores marxistas británicos que a lo largo del

Siglo XX desarrollaron un método de análisis, y que ven la lucha de clases como una ola. Hay momentos en que los pueblos toman la defensiva, hay otros que confrontan y hay circunstancias en que se produce un reflujo en la lucha de masas, hasta que se equilibren las fuerzas nuevamente y el pueblo retome el ascenso de masas. Mirando hacia el continente, nosotros pasamos diez o quince años de una hegemonía completa del neoliberalismo, que llevó al control de nuestras economías por el capital financiero y las corporaciones internacionales. De eso resultaron gobiernos neoliberales en casi todos nuestros países, exceptuando a Cuba. Cuando todo parecía terminado, incluso los gringos habían contratado a un filósofo japonés llamado Fukuyama, para decir que el neoliberalismo sería el final de la historia, las masas empezaron a agitarse y en algunos países hubo grandes revueltas, con temáticas varias (la lucha por el agua, la energía eléctrica), y en otros más abarcativas, como el Caracazo y a partir de allí se fue alterando la correlación de fuerzas que tuvo como resultado un nuevo escenario electoral en todo el continente, que empezó con la victoria de Hugo Chávez. Desde ese momento hasta los días de hoy fuimos testigos de una derrota del neoliberalismo y eso permitió que en la correlación de fuerzas de nuestro continente, en estos últimos diez años, se diera un escenario de confrontación permanente entre tres proyectos: de un lado, el proyecto neoliberal, del que algunos países no lograron salir de él, como México, Colombia y Chile; un segundo proyecto, al que denominamos neo-desarrollista, que representó una propuesta no neoliberal, pero todavía en alianza con sectores de las burguesías locales, y por eso no tiene un contenido netamente anti-imperialista, pero sí tratan de resolver los problemas populares. Brasil es el ejemplo mayor de ese proyecto, basado en un programa que buscaba el crecimiento de la economía basada en la industria, retomar el rol del Estado frente al mercado y la distribución de renta, no de riqueza. Esa distribución de renta se lograba básicamente porque había mucho empleo y por que el modelo llevaba a un alza de salarios en términos familiares. No se cambió la estructura capitalista, pero los trabajadores tuvieron aumento en la renta y mejoraron sus condiciones de vida.

El tercer proyecto es el del ALBA, donde sí tiene un contenido más popular, anti neoliberal y antiimperialista. Nació frente a la derrota del ALCA y tuvo como vanguardia a Chávez, y a su alrededor se aglutinaron Cuba, Ecuador, Bolivia, Nicaragua y algunos países menores del Caribe.

En este marco de los tres proyectos, la contradicción principal era el del neoliberal propuesto por EEUU frente al del ALBA impulsado por Hugo Chávez. En el medio, el proyecto neo-desarrollista, que a veces coqueteaba con el Imperio y otras lo hacía con el ALBA. Como se trata de una política de alianza de clases, no antagónicas a nivel nacional, y no había contradicciones. Un día Brasil y Argentina se sumaban a los Estados Unidos y otras veces se acercaban a Cuba. Siempre que se dieron elecciones en nuestros países había candidatos para cada uno de los tres proyectos.

¿Cuál es la situación actual y que cambió de aquel cuadro en esos diez años?

Primero, se está viviendo una gran crisis del capitalismo internacional en su forma de capital financiero. Desde 2009 para acá, el capitalismo no encontró la salida, y por lo tanto su crisis se profundizó. Pero eso trajo que el capital imperialista, nacido en EEUU y en Europa Occidental, con sus empresas, retoma una ofensiva para salir de la crisis hacia las economías periféricas, y eso afecta a Latinoamérica. ¿Qué buscan ahora?: Primero, el control de los recursos naturales, y como Latinoamérica tiene muchos de esos recursos, el capital imperialista mira más hacia nosotros en busca de materias primas que ellos no tienen (gas, petróleo, energía eléctrica), y lo hacen con una lógica que Rosa de Luxemburgo ya lo había explicado: Siempre en la crisis, el capital busca protegerse en los recursos naturales, porque cuando estos llegan al mercado, lo hacen con precios más altos que su valor y generan una renta extraordinaria. Esa renta que es cada vez mayor, es lo que le permite a muchas empresas reformular capital y les permite salir de la crisis.

Otra salida del capital consiste en buscar mercados para sus productos industriales y con eso generaron una contradicción interna que frenó el proceso de industrialización, porque ellos no necesitan que sus fábricas sean competitivas aquí, sino que les favorece traer sus productos ya hechos. Por ello se puede entender como en algunos países, como México, Argentina y Colombia, hay un proceso de desindustrialización de sus economías. Y eso es grave, porque afecta a la composición de la clase trabajadora. Los obreros industriales son cada vez más minoría. Y si Marx tenía razón, estamos sinceramente jodidos, porque los únicos que pueden asimilar la principal contradicción entre el mundo del trabajo y el capital son los obreros industriales. O en otras palabras: la pobreza no hace Revolución. La que hace la Revolución es la capacidad de quienes producen la riqueza en contraposición a quien se apropia de ella. Como tercera salida del capital, está la idea de que tienen que disminuir el costo de la mano de obra y lo hacen en base a tecnología adelantada. Eso reduce mucho el capital vivo, el tiempo de trabajo para hacer la mercancía.

Por último, ellos hacen una manipulación del cambio. Frente a esa situación de que ahora el dólar es una moneda internacional. ¿Y quienes inciden sobre el dólar? Ellos mismos, y si no, especulan a nivel de la Bolsa, al punto que ahora la moneda dólar se transformó en una mercancía internacional. Ellos especulan con eso y pueden llevar a economías nacionales al desastre.

Otra pregunta: ¿Qué cambió en la política de EEUU? Con la crisis y las derrotas políticas y militares que sufrió en el Oriente Medio, Estados Unidos tuvo que retomar la iniciativa política hacia nuestro continente. Ellos saben que no pueden hacer en todos los países lo que hicieron en Honduras y Paraguay. Entonces

la base de su accionar actual es por la economía y la ideología. Con eso se rearticulan con las élites locales. Sectores de estas élites que antes estaban con el neo-desarrollismo, lo abandonan y se vuelven más pro imperialistas. Como la batalla es ideológica, ellos tienen muy claro que deben darla por los medios de comunicación, y también lo hacen en el plano cultural y a través de la influencia y el accionar cada vez más activo y sofisticado de los Servicios de Inteligencia. Quien tenga alguna duda que lea los libros de Snowden y Assange. Por lo tanto, el Internet se transformó en un instrumento de los Servicios de Inteligencia.

Por otro lado, el último accionar político-ideológico de EEUU en el continente, fue disputar el espacio económico con China.

En lo que hace a las tácticas que los EEUU están utilizando actualmente, se plantean varios escenarios: a) Aislar Venezuela. Creo que ya abandonaron la idea de tumbar al Gobierno, y que han optado por la línea de no dejar que el proyecto bolivariano se transforme en una vanguardia para Latinoamérica y que el ALBA sea un proyecto alternativo. Por otro lado, están tratando de amansar a Cuba, no tanto por los cubanos sino tratando de amansarla para nosotros, así las nuevas generaciones latinoamericanas no vean a Cuba como un ejemplo revolucionario. Eso es parte del accionar ideológico gringo, buscar que se piense que “Cuba se quedó vieja”, “que ya no le hace mal a nadie”.Otra variante parecida, se refiere a Colombia. Parece que se mueven para aíslar el radicalismo derechista de Uribe, tratando de que Santos se vuelva una alternativa burguesa confiable.

Lo mismo, pero con otros apellidos están haciendo en Chile.

Por último, dentro de la misma estrategia, se plantean articularse con las fuerzas derechistas para derrotar al neo-desarrollismo en Brasil y Chile. En Brasil ya lo lograron: ganamos las elecciones pero Dilma entregó el programa económico a los neoliberales. Parece el síndrome de Estocolmo, porque el programa en vigencia fue derrotado, ya que la vencedora se sintió apasionada por lo que derrotó.

Estos son algunos elementos que por lo menos indican cambios. Que se dan en una coyuntura diferente de lo que podríamos estar analizando en el 2005 o 2008, y eso trae algunos retos para las fuerzas populares.

1) Hay un agotamiento del modelo neo-desarrollista, y al contrario de lo que algunas corrientes troskistas imaginaban, que si eso ocurría íbamos a ir directo al socialismo, pasa todo lo contrario. Esa derrota afecta a las clases populares y nos está llevando al neoliberalismo. 2) La crisis del neo-desarrollismo es consecuencia del pacto de clase antagónico entre los trabajadores y sectores de la burguesía nacional. Y eso no ocurrió porque los obreros no lo desean, sino porque la burguesía no la apoya. Ni las burguesías locales, que antes podían acumular ganancias con el mercado interno, ahora dejan ese mercado para los imperialistas, y decidieron poner su capital en el rentismo. Ellos ganan más, asociándose al capital financiero y a las trasnacionales, que haciendo un pacto con los trabajadores. 3) La crisis del precio del petróleo trajo problemas tanto para el proyecto ALBA como para el neo-desarrollismo. Esto dificultó avances sociales en Venezuela y la posibilidad de que el petróleo venezolano financiara diversos proyectos latinoamericanos, como el Banco del Sur, el intercambio de petróleo y gas, el proyecto del gasoducto Caracas-Buenos Aires. 4) Ante esta situación se agrava la crisis social. En Brasil hay muchos problemas sociales que están latentes pueden estallar. 5) Hay un retroceso del proyecto del ALBA, debido a varios factores, como el bajo precio del petróleo, o la muerte de Chávez, que como diría Plejanov, hay personajes imprescindibles. Él impulsaba arrolladoramente el ALBA y hoy no ocurre lo mismo. Pero también es cierto, que un momento, Chávez, buscando no aislares, apuntó a crear proyectos más amplios a nivel regional, como son la Unasur y la Celac.

En conclusión: creo que estamos entrando en un período de crisis y de transición de modelo pero no sabemos hacia qué modelo. Tampoco sabemos cuanto tiempo va a tardar en darse esta crisis. Pero es posible que esa crisis estuviera vinculada a los procesos económicos y al capitalismo internacional, que a los calendarios electorales. De la crisis del capitalismo internacional pueden generarse contradicciones que lleven a la construcción de otros modelos económicos más populares, que superen al neo-desarrollismo y derroten al neoliberalismo, que es la forma utilizada por el imperialismo para controlar nuestras economías. Todo esto dependerá del ascenso del movimiento de masas en nuestros países. Si las masas no se alzan, el tiempo será largo, si las masas se mueven más rápido, podemos tener soluciones más a corto plazo. Lenin escribió un artículo en febrero de 1917 en el periódico de los bolcheviques, diciendo: “Compañeros, yo ya tengo 68 años (mentira, tenía 30) y lamento informarles que los cambios no serán vistos por nuestra generación. En octubre, triunfa la Revolución. En un momento dado, en el Palacio del Kremlin, un joven militante bolichevique se animó a hablarle a Lenin y le espetó: “No eras vos el que decías que la Revolución sería para la próxima generación. Y Lenin le dijo: “las masas cuando se mueven, unidas, logran cambiar su cabeza en 20 días lo que no hicieron en 20 años”. Esa precisamente es nuestra esperanza.

http://www.resumenlatinoamericano.org/2015/11/25/brasil-joao-pedro-stedile-estamos-entrando-en-un-periodo-de-crisis-y-de-transicion-de-modelo/

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVI.841.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVI.841.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: *Susana Merino**

*Co-fundadora de Attac Argentina y miembro de su Consejo Científico